



SENTENCIA

PROCESO	Ordinario laboral
DEMANDANTE	Luís Octavio Colorado Rendón
DEMANDADO	Colpensiones
RADICADO	05-001-31-05-011-2019-00152
TEMA	Reliquidación pensional
DECISIÓN	Modifica y confirma sentencia

El veintinueve (29) de junio de dos mil veintiuno (2021), el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, integrada por los magistrados **HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ, CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA** y **GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ**, quien actúa como ponente, previa deliberación del asunto, según consta en el **ACTA 203** de discusión de proyectos, procede a dictar sentencia de segunda instancia dentro del proceso ordinario promovido por **LUÍS OCTAVIO COLORADO RENDÓN** contra la **ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES –COLPENSIONES-**, con radicado **05-001-31-05-011-2019-00152**.

• **PRETENSIONES:**

El demandante pretende se declare que es beneficiario del régimen de transición, y por tal razón, tiene derecho a que se le liquide su pensión con el IBL de toda la vida laboral o en el tiempo que le hiciere falta, o el más favorable. Como consecuencia, se ordene a para el reajuste pensional con su indexación, la indexación del reajuste cancelado en la resolución SUB261661 del 20 de noviembre de 2017, y las costas procesales.

• **HECHOS**

Frente a los hechos manifestó que a través de la resolución 006163 de 2000, el ISS hoy Colpensiones, le reconoció la pensión de vejez, pero no bajo el régimen de transición debido a que no estaba afiliado, reconociéndose un IBL de \$789.663 y una mesada por valor de \$671.214. Que mediante la resolución 11683 de 2001, se modificó la resolución que reconoció la pensión, y otorgó un IBL de \$2.189.878, el cual arrojó una mesada de \$1.970.891 al ser aplicada una tasa de reemplazo del 90%. Que se aplicó en debida forma la prescripción. Y que de acuerdo a los cálculos realizados por un perito no se ha cancelado el valor legal de la mesada a la que tiene derecho.

- **CONTESTACIÓN**

✓ COLPENSIONES:

Frente a los hechos de la demanda manifestó que son ciertos todos los hechos, conforme a la prueba documental aportada, pero que no le consta que Colpensiones no ha pagado el valor legal de la mesada pensional, ya que sin apreciaciones del apoderado del demandante. Se opuso a todas y cada una de las pretensiones. Y como excepciones propuso la de inexistencia de la obligación, prescripción, buena fe e imposibilidad de condena en costas.

- **SENTENCIA DE PRIMERA INSTANCIA:**

El 05 de agosto de 2020, el Juzgado Decimoprimer Laboral del Circuito de Medellín, **CONDENÓ** a COLPENSIONES, a reconocer y pagar al demandante, la suma de **\$1.442.340**. por concepto de reajustes pensionales liquidados desde el 26 de octubre de 2014 hasta el mes de agosto de 2020.

Como argumento de su decisión, expresó que no se discute que el demandante es pensionado en aplicación del régimen de transición, por lo que se tomó una tasa de reemplazo del 90%, sobre un IBL de \$1'101.798,09, de lo cotizado en toda la vida laboral, siendo el más favorable, arrojando una pensión por valor de \$991.619, para el año 2000 y para el año 2014 de \$1'982.873, superior a la reconocida por COLPENSIONES.

CONDENÓ a COLPENSIONES, a seguir pagando al actor, a partir del 1° de septiembre de 2020, una mesada pensional por valor de \$2.587.246, junto con las mesadas adicionales de junio y diciembre, sin perjuicios de los incrementos de ley.

AUTORIZÓ a COLPENSIONES, a descontar de la suma reconocida por retroactivo pensional, el 12% destinado al Sistema General de Seguridad Social en Salud.

CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar al demandante, el valor de la indexación de la condena impuesta por reajustes a las mesadas pensionales, teniendo como IPC inicial el del mes de noviembre de 2014, hasta que se pague efectivamente la obligación.

CONDENÓ a COLPENSIONES a pagar al demandante, el valor de la indexación de la condena impuesta por reajustes a las mesadas pensionales contenida en la Resolución SUB 261661 de 20 de noviembre de 2017, teniendo como IPC inicial el del mes de noviembre de 2014 y fecha final enero de 2018, fecha en que pagó la obligación.

DECLARÓ la prosperidad de la excepción de la prescripción parcial de los derechos causados con anterioridad al 25 de octubre de 2014, toda vez que la reclamación fue efectuada el 26 de octubre de 2017.

Y, **CONDENÓ** en costas cargo de COLPENSIONES.

- **APELACIÓN:**

- ✓ COLPENSIONES:

En su recurso de apelación, manifestó que se debe revocar la sentencia de primera instancia, toda vez que COLPENSIONES le reconoció al actor la prestación económica bajo los parámetros del decreto 758 de 1990, aplicándole el principio de favorabilidad de acuerdo a lo devengado en toda su vida laboral y tomando hasta su última cotización, teniendo en cuenta 1.627 semanas.

Así mismo, la sentencia, será revisada en **GRADO JURISDICCIONAL DE CONSULTA**, en lo que respecta a las condenas impuestas a COLPENSIONES.

- **ALEGATOS:**

- ✓ COLPENSIONES:

Una vez transcurrido el término para alegar, expuso en sus alegatos, que al actor le fue reconocida la pensión de vejez teniendo en cuenta la totalidad del tiempo de servicio laborado, el cual equivale a 1.625 semanas. Y que aplicándosele el IBL respectivo para el caso en concreto y la tasa de remplazo pertinente, esto es del 90%, no le asiste derecho al demandante a solicitar reliquidación pensional, debiéndose tener en cuenta que el demandante presentó la solicitud de reliquidación el día 26 de octubre de 2017, razón por la cual opera la prescripción, y se tiene como fecha efectiva el día 26 de octubre de 2014.

- **DECRETO 806 DE 2020:**

Atendiendo a lo establecido en el Decreto 806 del 4 de junio de 2020 *“Por el cual se adoptan medidas para implementar las tecnologías de la información y las comunicaciones en las actuaciones judiciales, agilizar los procesos judiciales y flexibilizar la atención a los usuarios del servicio de justicia, en el marco del Estado de Emergencia Económica, Social y Ecológica”*, artículo 15, la sentencia se profiere escrita.

CONSIDERACIONES

Mediante resolución 006163 de 2000, el otrora Instituto de Seguros Sociales, hoy COLPENSIONES, reconoció al demandante la pensión de vejez a partir del 1° de mayo de 2000, en cuantía de **\$671.214**, teniendo en cuenta 1.625 semanas cotizadas, un IBL de \$789.663, y una tasa de reemplazo del **85%**.¹

¹ Folio 12 del expediente digital.

A través de la resolución 11683 del 25 de septiembre de 2001, el otrora ISS, modificó la resolución 006163 de 2000, otorgando un IBL de \$1.103.819, el cual arrojó una mesada de **\$938.246**, para el 1° de mayo de 2000, aplicando una tasa de reemplazo del **85%**, y reconociendo un retroactivo pensional por valor de \$5'004.316.²

Por medio de la resolución SUB 261661 del 20 de noviembre de 2017, COLPENSIONES, reliquidó la pensión de vejez, teniendo en cuenta 1.627 semanas, un IBL de \$1.095.141 y una tasa de reemplazo del **90%**, arrojando una mesada pensional para el año 2000 de **\$985.627** y para el año 2014 de \$1'970.891.³

Ahora bien, el **problema jurídico** a resolver, conforme a la apelación interpuesta y al ser revisado en grado jurisdiccional de consulta, radica en determinar, **i)** si es procedente reliquidar la prestación económica de vejez del actor, con el promedio de lo que le hiciera falta o toda la vida laboral, teniendo en cuenta lo consagrado en el decreto 758 de 1990, en aplicación del régimen de transición con su respectiva indexación; y así mismo, se examinará, **ii)** si es procedente condenar a la indexación sobre los valores cancelados en la resolución SUB261661 del 20 de noviembre de 2017.

i. Reliquidación de la prestación económica.

Es importante precisar que la ley 100 de 1993 en su artículo 36 consagró el régimen de transición pensional, como una protección a aquellas personas que, a juicio del legislador, estaban próximas a cumplir los requisitos para acceder a su pensión; para este grupo poblacional dispuso que se respetarían las condiciones de edad, semanas cotizadas y monto, consagradas en el régimen anterior.

Para ser beneficiario del régimen de transición, en el caso que nos convoca, el actor debía reunir 40 años de edad a la entrada en vigencia del sistema general de pensiones, o tener 15 años de servicios o su equivalente en

² Folios 14 a 16 del expediente digital.

³ Folios 17 a 27 del expediente digital.

cotizaciones para este mismo momento. Con respecto a estos requisitos, no se discute nada al respecto, por lo que se tiene que el demandante es beneficiario del régimen de transición.

El artículo 36 de la ley 100 de 1993 en su inciso 3, determinó el ingreso base de liquidación –IBL- con el cual se calcularían las pensiones de los beneficiarios del régimen de transición que les faltaren menos de 10 años para adquirir el derecho.

Indica el artículo que la pensión se cuantificará con el promedio del tiempo que le hiciere falta o de toda la vida laboral si este fuera superior. Ahora bien, en el presente caso, se observa que el actor nació el 28 de abril de 1940, por lo que cumplió los 60 años de edad el mismo día y mes de 2000, así las cosas, a partir de la vigencia de la ley 100 de 1993, sólo le faltaba 6 años y 28 días para obtener el derecho, y como bien lo indica el inciso tercero del artículo 36 de la citada ley, se le debe aplicar el ingreso base de liquidación de lo que le hiciere falta.

Esta Sala procedió a revisar la liquidación del IBL teniendo en cuenta el tiempo lo que le hiciere falta entre el momento de la entrada de la ley 100, la que resultó desfavorable para el demandante, como correctamente lo argumentó el juez, ya que arrojó una mesada pensional inferior a la reconocida por Colpensiones.

No obstante, se analizó lo cotizado en toda su vida laboral, tomando para ello, 1.627 semanas, arrojando como consecuencia un ingreso base de liquidación de \$1'101.861, mismo que al aplicársele una tasa de reemplazo del 90% genera como resultado una mesada pensional para el año 2000 por valor de \$991.675, suma que es levemente superior a la dada por el juez por valor de \$991.619, sin embargo, teniendo en cuenta que modificar la sentencia sería desfavorable a los intereses de Colpensiones, a quien se le estudia el presente proceso en apelación y grado jurisdiccional de consulta, en virtud del principio de la ***no reformatio in pejus***, se deberá **CONFIRMAR** la sentencia en este sentido.

Empero, observa la Sala que el juez cometió un error al realizar la liquidación del reajuste pensional, toda vez que, del 26 de octubre de 2014 hasta el mes de agosto de 2020, arroja la suma de **\$1.149.804**, como correctamente lo dijo en la parte motiva, sin embargo, plasmó en la parte resolutive el valor de **\$1.442.340**. Por tal razón, la sentencia merece ser **MODIFICADA** en tal sentido.

Frente a la condena por indexación, es indudable que la pérdida del poder adquisitivo del peso colombiano es un hecho notorio, pues cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a depreciarse y la indexación o revaluación judicial es el mecanismo apropiado para combatir ese defecto. En virtud de lo anterior, se **CONFIRMARÁ** lo decidido por el juez y se accederá al reconocimiento de la **indexación** de la sumas objeto de condena por concepto de retroactivo de la reliquidación de la pensión de vejez, atendiendo a la pérdida de poder adquisitivo de la moneda

ii. Indexación del retroactivo reconocido en la resolución SUB261661 del 20 de noviembre de 2017.

En cuanto a esta condena, esta Corporación en repetidas sentencias, ha sostenido que, cuando un pago no se hace en la fecha de su exigibilidad el mismo comienza a ser devaluado, y la indexación es el elemento para sanear dicho defecto.

Así mismo, es de advertir que, los efectos de la inflación son quizá más significativos en el campo laboral y de la seguridad social, dado el carácter alimentario de las prestaciones que el empleador o la entidad de seguridad social debe al trabajador o pensionado, y por lo tanto la doctrina y la jurisprudencia acuden a la corrección monetaria con el fin de procurar que el pago de lo debido sea cabal, íntegro o completo, o dicho en otros términos que el deudor cubra la prestación en su valor real.

Sobre el tema, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia en sentencia del 5 de agosto de 1996, con radicado 8616, reiterada en la sentencia del 16 de octubre de 2013, con radicado 47709, ha expresado:

“... el reconocimiento que ha hecho la Sala de la teoría de la revaluación judicial o indexación de los derechos laborales, lo ha sido hasta ahora siempre en el supuesto de que exista ya la obligación con el carácter de insoluta por un tiempo más o menos prolongado a través del cual el fenómeno económico anotado haya producido el efecto de disminuir el valor real de la deuda, de suerte que la moneda del pago en la cantidad en que se concreta el débito no tiene, al momento del pago, el mismo valor intrínseco que tenía cuando debió ser solucionada la obligación...”

Así las cosas, la suma reconocida en la resolución SUB 261661 del 20 de noviembre de 2017, ha sufrido depreciación y por ello se debe acceder a la pretensión de indexarla, conforme lo indicó el juez, de noviembre de 2014 al mes de enero de 2018, fecha del pago, con base en la certificación mensual del Índice de Precios al Consumidor –IPC-, expedida por el DANE

Corolario de todo lo dicho, es que la sentencia que se revisa por vía de apelación y consulta, merece ser **MODIFICADA y CONFIRMADA**.

Las costas procesales de la primera instancia quedan como lo dijo el juez. Las costas procesales de la segunda instancia son a cargo de COLPENSIONES por no salir avante el recurso de apelación. Las agencias en derecho se tasan en la suma de \$908.526.

Por lo expuesto, el **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN, SALA SEGUNDA DE DECISIÓN LABORAL**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

RESUELVE:

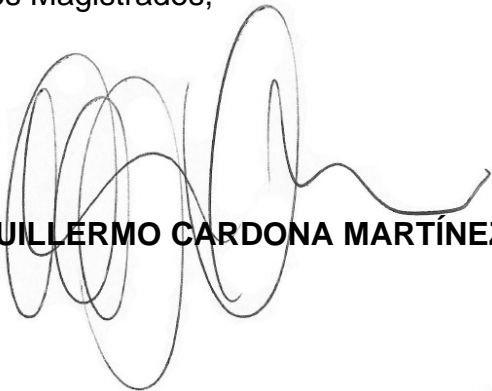
PRIMERO: Se **MODIFICA** la sentencia que se revisa en apelación y grado jurisdiccional de consulta, y en su lugar, se **CONDENA** a **COLPENSIONES** a reconocer y pagar al señor **LUÍS OCTAVIO COLORADO RENDÓN** el retroactivo del reajuste de la pensión de vejez del 26 de octubre de 2014 al mes de agosto de 2020, por valor de **\$1.149.804**.

SEGUNDO: En lo demás se **CONFIRMA** la sentencia

TERCERO: Costas procesales y agencias en derecho, como se dejó dicho en la parte motiva de esta providencia.

Se notifica lo resuelto por **ESTADOS**. De no ser susceptible del recurso extraordinario de casación se ordena devolver el expediente al juzgado de origen.

Los Magistrados,



GUILLERMO CARDONA MARTÍNEZ



CARMEN HELENA CASTAÑO CARDONA



HUGO ALEXÁNDER BEDOYA DÍAZ

EL SUSCRITO SECRETARIO DEL TRIBUNAL SUPERIOR
DE MEDELLÍN - SALA LABORAL - HACE CONSTAR

Que la presente providencia se notificó por
estados N° 113 del 30 de junio de 2021

consultable aquí:

<https://www.ramajudicial.gov.co/web/tribunal-superior-de-medellin-sala-laboral/125>